BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2823-7/21
Mostar: 04.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „DEFTER" d.o.o., Sarajevo zastupanom po advokatu Adnanu Novo iz Sarajeva, protiv Odluke o poništenju postupka, broj odluke: 10-8411 od dana 29.09.2021.godine, od strane ugovornog organa JU Bolnica Travnik u konkurentskom postupku javne nabavke *„Kancelarijski potrošni materijal"*, koji je objavljen putem Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 04.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača „DEFTER" d.o.o., Sarajevo zastupanom po advokatu Adnanu Novo iz Sarajeva, protiv Odluke o poništenju postupka, broj odluke: 10-8411 od dana 29.09.2021.godine, od strane ugovornog organa JU Bolnica Travnik u konkurentskom postupku javne nabavke „Kancelarijski potrošni materijal", ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev ponuđača za naknadu troškova sastava žalbe.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odluke o poništenju postupka, broj odluke: 10-8411 od dana 29.09.2021.godine, poništio je konkurentski postupak javne nabavke „Kancelarijski potrošni materijal", (objavljen putem Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21). Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.10.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.10.2021 godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku broj 10-8411 o poništenju postupka nabavke Kancelarijskog materijala -obavještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3- 42/21.

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BIH, te na temelju člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, nezadovoljni predmetnom Odlukom, ponuđač "Defter" d.o.o. Sarajevo putem svog opunomoćenika, blagovremeno izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je donio predmetnu odluku o poništenju (broj odluke 10-8411) od 29.09.2021.godine - Odluka zaprimljena putem pošte 04.10.2021.godine.

U obrazloženju odluke Ugovorni organ navodi da je na osnovu Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-1618-9/21 od 05.08.2021.godine, a u vezi Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-2290-7/21 od 23.09.2021.godine pristupio ponovo ocjeni ponuda i za konkretno našu ponudu naveo sljedeće nedostatke:

-dostavljen je uzorak za Indigo papir koji nije označen rednim brojem koji odgovara broju iz obrazca za cijenu, što je traženo tačkom 1.1. TD

-na deklaraciji uzorka Indigo papira nema naznačeno koliko se listova indigo papira nalazi u pakovanju te se ne može utvrditi da je to 100 listova kako je traženo u TD.

(Po zahtjevu iz tenderske dokumentacije dostavljen je za stavku br. 6 iz obrasca za cijenu ponude uzorak Indigo papira, pakovanje 100/1 što je jasno naznačeno na pakovanju (mi kao ponuđač ne možemo mijenjati proizvođačku deklaraciju) uvidom i u sami sadržaj pakovanja može se potvrditi ovaj navod tako da je stav ugovornog organa zaista neprihvatljiv pogotovo imajući u vidu da im je u prvom dijelu postupka bio prihvatljiv uzorak duplo manjeg pakovanja 50/1 od traženog 100/1 pa smo mišljenja daje ugovorni organ samo tražio određenih razlog makar on bio nebitan da našu ponudu proglasi nekvalifikovanom.Uzorak je označen rednim brojem koji odgovara odgovara broju iz obrasca za cijenu ponude.

-u tehničkoj dokumentaciji i Obrazcu za cijenu prilogu broj 2 na trećoj stranici nedostaje čitko napisano puno ime i prezime direktora, a što je zahtjevano u TD

(mišljenja smo da se radi o manjem nedostatku pošto je na ostalim stranicama obrasca za cijenu ponude upisano puno ime i prezime direktora a na spornoj stranici je stavljen paraf i pečat tako da ovo ne može biti razlog za diskvalifikaciju ponude).

-nacrt ugovora nije kompletno ispunjen, pa zbog navedenih razloga ponuda je neprihvatljiva.

(nacrt ugovora je na predviđenom mjestu za ponuđača parafiran i ovjeren čime je data saglasnost za njegov prijedlog teksta, a nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da isti mora biti kompletno popunjen. Dodatno, tenderskom dokumentacijom je predviđena e-aukcija za predmetnu nabavku pa je nemoguće upisati finalnu vrijednost zaključenog ugovora, niti datum potpisa ugovora).

Iz svega navedenog, smatramo daje Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka, izvrši ponovno vrednovanje ponuda te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Prilozi: Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Troškovnik: -Sastav žalbe 360,00 KM +17% PDV=421,20 KM, uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo, Jadranska 1, Sarajevo; broj računa: 3389002201650623.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ dana 29.9.2021.godine na osnovu Rješenja URŽ broj JN2-03-07-1-1618-9/21 od 5.8.2021, a u vezi sa Rješenjem URŽ broj: JN2-03-07-1-2290-7/21 od 23.9.2021.godine nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda donio odluku o poništenju postupka javne nabavke Kancelarijski potrošni materijal broj 10-8411 od 29.9.2021.godine o čemu je obavijestio učesnike u postupku.

U zakonski ostavljenom roku blagovremeno je uložena žalba dana 8.10.2021.godine dostavljena od firme "DEFTER" d.o.o. Sarajevo putem opunomoćnika advokata mr.sc. Adnan Novo broj 8671 od 8.10.2021.godine, pa su se stekli uslovi za ispitivanje osnovanosti žalbe za koju ugovorni organ smatra da je neosnovana iz slijedećih razloga:

Odluka o poništenju postupka je donesena u skladu sa ZJN BiH i iz sljedećih razloga:

U ponovnom postupku sve su ponude ponovo detaljno pregledane i u ponovnoj ocjeni ponuda ugovorni organ je utvrdio da sve ponude imaju nedostatke. Uzorci iz svih ponuda koji su dostavljeni nisu odgovarajući jer nije ponuđeno ono što je tenderskom dokumentacijom traženo tako da su sve ponude odbačene i ocjenjene kao neprihvatljive kao i ponuda žalitelja ,te je cijeli postupak ponovo poništen. Razlog poništenja je jasan ,a čime je ugovorni organ imao namjeru da sljedeći postupak provede tako da svi ponuđačima bude data druga prilika, da svoje ponude podnesu u skladu sa tenderskom dokumentacijom kako bi svi imali jednak i nediskriminirajući status, te da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju,a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava koja su mu povjerena.

Razlozi poništenja svih ponuda su taksativno navedeni i ugovorni organ ostaje kod njih.

U žalbi žalitelj ističe da je uzorak indigo papira obilježio rednim brojem iz obrazca za cijenu, međutim to nije tačno jer žalitelj je propustio obilježiti uzorak stavkom kojoj odgovara iz Obrazca za cijenu prilog 2. TD kako je traženo tenderskom dokumentacijom, u prilogu slika dostavljenog uzorka. Uzorak indigo papira nema naznačeno koliko komada listova istog se nalazi u dostavljenom pakovanju što nije u skladu sa TD jer se traži 100 komada listova u pakovanju, a žalitelj navodi da je ugovorni organ mogao uvidom u sadržaj pakovanja da utvrdi koliko listova sadrži.Ugovorni organ smatra da ovaj je navod neosnovan jer se ne može utvrditi da je uzorak

odgovarajući traženom, osim da se isti otpakuje, a to ugovorni organ ne može da učini je u skladu sa tačkom 5.5. TD je napisano da:

" Komisija za javne nabavke će uzorke pregledati vizuelno i utvrditi da li dostavljeni uzorci imaju odgovarajuće tražene fizičke krakteristike za upotrebu i da li mogu da služe u svrhu za koju se nabavljaju."

Dakle, kod ovog uzorka vizuelnim pregledom je utvrđeno da nije odgovarajući jer se se ugovorni organ u ponovnoj ocjeni ponuda vodio naročito principom da li ponuđeno odgovara traženom u skladu sa TD .

Žalitelj navodi da je u Obrazcu za cijenu prilog broj 2 dovoljno da se na isti stavi paraf i pečat i da je to manji nedostatak ponude. Međutim, ugovorni organ smatra da je i ovaj navod neosnovan u obrazcu prilog broj 2 u ponudi od žalitelja na trećnoj strani nedostaje čitko napisano puno ime i prezime direktora ponuđača, a kako je ZJN BiH formalan zakon i traži da se forma zadrži u ovoj ponudi to nije ispoštovano, niti je kao takva ponuda u skladu sa TD jer je tenderskom dokumentacijom traženo da se čitko napiše puno ime i prezime direktora.

Žalitelj navodi da U Nacrtu ugovora -prilog 5 nije ispunio kompletno nacrt jer smatra da nigdje u TD nije navedeno da treba biti kompletno ispunjen. Ugovorni organ smatra da ovaj je navod neosnovan i navodi da je Nacrt ugovora - prilog 5 sastavni dio TD te kao takav treba biti popunjen prema zahtjevima iz TD. U Nacrtu ugovora nedostaju naziv firme, ime i prezime direktora, iznosi na koji glasi ponuda , broj ponude .datum ponude na koji glasi jer je prazan prostor koji je ostavljen i predviđen za upis traženih podataka.

Isto kao što je ispunjen Obrazac za cijenu ponude - broj 1 napisane kontakt informacije, broj obavještenja o nabavci, broj ponude iznosi ponude i do kada važi ponuda, kao i Prilog 3.- Izjava iz člana 52.ZJN BiH i Prilog 4. -Obrazac za povjerljive informacije sva prazna polja u navedenim prilozima su popunjena, te je bilo jasno da i Prilogom broj 5 isto kao ostale sastavne dijelove TD treba ispuniti, jednako kao što je žalitelj na kraju stavio potpis i pečat je bilo jasno da trebao isti i ispuniti.

Ugovorni organ stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, te da se ne priznaju troškovi žalbenog postupka kako bi ugovorni organ mogao pokrenuti novi postupak u kojem će postupiti tako da svi imaju drugu priliku i da osigura pravična i aktivna konkurencija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u obrazloženju odluke Ugovorni organ naveo da je na osnovu Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-1618-9/21 od 05.08.2021.godine, a u vezi Rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-2290-7/21 od 23.09.2021.godine pristupio ponovo ocjeni ponuda i za žaliteljevu ponudu naveo sljedeće nedostatke:

-dostavljen je uzorak za Indigo papir koji nije označen rednim brojem koji odgovara broju iz obrazca za cijenu, što je traženo tačkom 1.1. TD

-na deklaraciji uzorka Indigo papira nema naznačeno koliko se listova indigo papira nalazi u pakovanju te se ne može utvrditi da je to 100 listova kako je traženo u TD.

Žalitelj ističe da je po zahtjevu iz tenderske dokumentacije za stavku br. 6 iz obrasca za cijenu ponude dostavljen uzorak Indigo papira, pakovanje 100/1 što je jasno naznačeno na pakovanju (mi kao ponuđač ne možemo mijenjati proizvođačku deklaraciju) uvidom i u sami sadržaj pakovanja može se potvrditi ovaj navod tako da je stav ugovornog organa zaista neprihvatljiv pogotovo imajući u vidu da im je u prvom dijelu postupka bio prihvatljiv uzorak duplo manjeg pakovanja 50/1 od traženog 100/1 pa smo mišljenja da je ugovorni organ samo tražio određenih razlog makar on bio nebitan da našu ponudu proglasi nekvalifikovanom. Uzorak je označen rednim brojem koji odgovara odgovara broju iz obrasca za cijenu ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalitelj istakao da je uzorak indigo papira obilježio rednim brojem iz obrazca za cijenu, međutim to nije tačno, **jer žalitelj je propustio obilježiti uzorak stavkom kojoj odgovara iz Obrazca za cijenu prilog 2. TD kako je traženo tenderskom dokumentacijom, u prilogu slika dostavljenog uzorka.** Uzorak indigo papira nema naznačeno koliko komada listova istog se nalazi u dostavljenom pakovanju što nije u skladu sa TD, jer se traži 100 komada listova u pakovanju, a žalitelj navodi da je ugovorni organ mogao uvidom u sadržaj pakovanja da utvrdi koliko listova sadrži. Ugovorni organ smatra da ovaj je navod neosnovan jer se ne može utvrditi da je uzorak odgovarajući traženom, osim da se isti otpakuje, a to ugovorni organ ne može da učini je u skladu sa tačkom 5.5. TD je napisano da:

" Komisija za javne nabavke će uzorke pregledati vizuelno i utvrditi da li dostavljeni uzorci imaju odgovarajuće tražene fizičke krakteristike za upotrebu i da li mogu da služe u svrhu za koju se nabavljaju. "

Dakle, kod ovog uzorka vizuelnim pregledom je utvrđeno da nije odgovarajući jer se se ugovorni organ u ponovnoj ocjeni ponuda vodio naročito principom da li ponuđeno odgovara traženom u skladu sa TD .

Uvidom u tendersku dokuentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1.1 propisano:

1. ***Predmet nabavke, mjesto isporuke i vrijeme trajanja ugovora***

1.1. *Predmet nabavke je isporuka* ***Kancelarijskog potrošnog materijala*** *što je predviđeno Planom nabavke za 2021.godinu prema tački 38.* ***po kodu 22800000-8 JRJN.***

Procjenjena vrijednost javne nabavke bez uključenog PDV-a: 7.300,00 KM.

Predmetna roba je sadržana u prilogu broj 2- Obrazcu za cijenu koji je sastavni dio konkurentskog zahtjeva i koji mora biti u cjelosti ispunjen sa konačnom cijenom za čitavu paletu taksativno pobrojanih roba iz obrazca po sistemu:jedna grupa-jedan ugovor.

Ukoliko prilog broj 2 - Obrazac za cijenu ne bude popunjen neće se uzeti u razmatranje i biće odbačen kao nepotpun.

Ponuđači su dužni obavezno dostaviti uzorke za stavke 2, 3, 4, 6, 18, 20, 21,26, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 42, 43, 45, 50 i 55 iz prilog broj 2 - Obrazca za cijenu u jednom primjerku u skladu sa tačkom 5.5. ove TD.

Uzorci moraju biti označeni rednim brojem koji odgovara broju iz obrazca za cijenu na način kako je to sadržano u Uputi iz Obrazca za cijenu.

Ponuđači koji ne budu odabrani imaju pravo da podignu priložene uzorke lično, odnosno na svoj trošak u roku 30 dana od dana kada Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača postane pravosnažna.

Ukoliko se ne dostave traženi uzorci ponuda će biti odbačena kao neuredna.

Ukoliko se utvrdi da uzorci u potpunosti ne ispunjavaju tražene zahtjeve i nisu odgovarajući ponuda ponuđača će biti ocjenjenja kao neprihvatljiva za ugovorni organ i kao takva odbačena.

Da li se namjerava koristiti e-aukcija: Da

Mjesto isporuke je fco JU Bolnica Travnik-Nabavna služba

Ugovor se zaključuje na period do godinu dana, a isporuka je sukcesivna prema potrebama ugovornog organa.

Ponuđači su dužni popunjavati Prilog 1,2,3,4 i 5 na obrazcima koji su sastavni dio ove TD, u protivnom će se ponuda odbaciti kao neuredna.

Također u tački 5.5 TD, koja je relevantna za žalbeni navod propisano je sljedeće:

5.5. Obavezna je dostava uzoraka koji se dostavljaju u posebnom paketu odvojeno od predmetne ponude sa naznakom „Uzorci za Kancelarijski potrošni materijal".

Uzorci se dostavljaju u jednom primjerku koji se ostavlja kao odabrani uzorak.

Ponuđači koji ne budu odabrani imaju pravo da podignu priložene uzorke lično, odnosno na svoj trošak u roku 30 dana od dana kada Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača postane pravosnažna.

Komisija za javne nabavke će uzorke pregledati vizuelno i utvrditi da li dostavljeni uzorci imaju odgovarajuće tražene fizičke krakteristike za upotrebu i da li mogu da služe u svrhu za koju se nabavljaju.

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu ponudu žalitelja te utvrdio da je isti u Obrascu za cijenu ponude za stavku br. 6, ponudio dostavljen uzorak Indigo papira A-4 (mašinski crni), pakovanje 1paket =100listova.

Analizirajući premetnu ponudu žalitelja u kontekstu stavke za koju je dostavljen uzorak *Indigo papira A-4 (mašinski crni),* Ugovorni organ je uz svoje Izjašnjenje na žalbu žalitelja dostavio tri jasno uslikane i na papiru veličine formata A4 isprntane fotografije koje jasno i nedvosmisleno prikazuju uzorak Indigo papira A-4 (mašinski crni), na kojima ni ovaj organ nije mogao utvrditi da su označene brojem 6 prema Obrascu za cijenu ponude, kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom, ...***"Uzorci moraju biti označeni rednim brojem koji odgovara broju iz obrazca za cijenu na način kako je to sadržano u Uputi iz Obrazca za cijenu."***

Također, drugi dio žalbenog navoda se odnosi na oznaku količine, tj da je za predmetnu stavku broj 6 prema Obrascu za cijenu ponude trebalo dostaviti uzorak Indigo papira A4 u pakovanju od 100komada, što se iz dostavljenih fotografija također nedvosmisleno moglo utvrditi da nije naznačeno na deklaraciji niti na bilo kojem drugom mjestu, što nije u skladu sa TD, jer se tražilo 100 komada listova u pakovanju. *Na deklaraciji su navedene sljedeće stavke; Artikal, Proizvođač - adresa i telefon proizvođača, zemlja porijekla, uvoznik - njegova adresa kao i kontakt telefon i email....**dok sadržaj količine nije naveden.*** ***Ovaj organ smatra da ovaj žalbeni navod u potupnosti neosnovan,*** jer se ne može nedvosmisleno utvrditi da je uzorak odgovarajući traženom, osim da se isti otpakuje, a to ***ugovorni organ ne može da učini je u skladu sa tačkom 5.5. TD*** je napisano da: *" Komisija za javne nabavke će uzorke pregledati vizuelno i utvrditi da li dostavljeni uzorci imaju odgovarajuće tražene fizičke krakteristike za upotrebu i da li mogu da služe u svrhu za koju se nabavljaju."*

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorni organ prestrogo ocjenio ponudu u kontekstu da u tehničkoj dokumentaciji i Obrazcu za cijenu prilogu broj 2, na trećoj stranici nedostaje čitko napisano puno ime i prezime direktora, a što je zahtjevano u TD. Žalitelj ističe da se radi o manjem nedostatku, pošto je na ostalim stranicama Obrasca za cijenu ponude upisano puno ime i prezime direktora, a na spornoj stranici je stavljen paraf i pečat tako da ovo ne može biti razlog za diskvalifikaciju ponude.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je i ovaj navod neosnovan u obrascu prilog broj 2 u ponudi od žalitelja na trećnoj strani nedostaje čitko napisano puno ime i prezime direktora ponuđača, a kako je ZJN BiH formalan zakon i traži da se forma zadrži u ovoj ponudi to nije ispoštovano, niti je kao takva ponuda u skladu sa TD jer je tenderskom dokumentacijom traženo da se čitko napiše puno ime i prezime direktora.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da u Obrazcu za cijenu, prilogu broj 2, na trećoj stranici nedostaje čitko napisano puno ime i prezime direktora, što ovaj organ smatra manjim previdom, jer posmatrajući Obrazac za cjenu kao integralni dokument, koji kao takav sa drugim pojedinačnim dokumentima koji su propisani i zahtjevani tenderskom dokumentacijom i čine cjelinu, odnosno Ponudu, isti je po zahtjevima tenderske dokumentacije čitko napisano na dvije od tri stranice, ***te s tim u vezi, isključivo ovaj razlog ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponude.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je Ugovorni organ ocjenio predmetnu ponudu neprihvatljivom, zbog nacrta ugovora koji nije kompletno ispunjen, pa je zbog zbog navedenih razloga ponuda ocjenjena neprihvatljivom. Žalitelj također ističe da nacrt ugovora na predviđenom mjestu za ponuđača parafiran i ovjeren čime je data saglasnost za njegov prijedlog teksta, a nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da isti mora biti kompletno popunjen. Dodatno, tenderskom dokumentacijom je predviđena e-aukcija za predmetnu nabavku pa je nemoguće upisati finalnu vrijednost zaključenog ugovora, niti datum potpisa ugovora.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Žalitelj u Nacrtu ugovora - prilog 5 nije ispunio kompletno nacrt jer smatra da nigdje u TD nije navedeno da treba biti kompletno ispunjen. ***Ugovorni organ smatra da ovaj je navod neosnovan i navodi da je Nacrt ugovora - prilog 5 sastavni dio TD te kao takav treba biti popunjen prema zahtjevima iz TD.***

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1.1 propisano: .....***"Ponuđači su dužni popunjavati Prilog 1,2,3,4 i 5 na obrazcima koji su sastavni dio ove TD, u protivnom će se ponuda odbaciti kao neuredna."***

Dalje, ovaj organ je također izvršio uvid u predmetnu ponudu žalitelja, tačnije u Prilog 5, Nacrt ugovora, te utvrdio da je isti samo parafiran i ovjeren pečatom. U Nacrtu ugovora nedostaju naziv firme, ime i prezime direktora, iznosi na koji glasi ponuda, broj ponude, datum ponude na koji glasi, jer je prazan prostor koji je ostavljen i predviđen za upis traženih podataka.

Ovaj organ ističe da kao što je popunjen Obrazac za cijenu ponude - broj 1, napisane kontakt informacije, broj Obavještenja o nabavci, broj ponude, iznosi ponude i do kada važi ponuda, kao i Prilog 3.- Izjava iz člana 52. ZJN BiH i Prilog 4. - Obrazac za povjerljive informacije sva prazna polja u navedenim prilozima su popunjena, s tim u vezi i Prilogom broj 5 isto kao ostale sastavni dijelove TD je trebalo ispuniti kako je i predviđeno i za što su ostavljena prazna polja u Nacrtu ugovora, jer je žalitelj na kraju stavio potpis i pečat na isti, te je bilo jasno da trebao isti i ispuniti. ***S obzirom na sve utvrđeno i analizirano i ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Odbija se Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, iz razloga što je žalba neosnovana.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing-arh

Dostaviti:

- Defter doo Sarajevo po punomoćniku Adnanu Novo, advokat iz Sarajeva
- JU Bolnica Travnik
- IBRA doo Travnik,
- PRINT-GS doo i
- PLAN PLUS doo
- evidencija
- a/a